

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Дело № 5-32/16

г. Ульяновск

04 февраля 2016 года

Судья Ленинского районного суда г. Ульяновска Мифтахова Г.А., при секретаре Чигине В.С., с участием защитников Романовой Т.И. и Зининой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении по ст. 6.4 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Сервисная компания по обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2» ОГРН 1097325004512, ИНН 7325090747, КПП 732501001, р/с 40702810569000060044 в Ульяновском отделении №8588 СБ РФ г. Ульяновск, располагающегося по адресу г. Ульяновск ул. Радищева, д.5,

у с т а н о в и л :

29.10.2015 года с 23 часов 40 минут до 23 часов 59 минут ООО «КПД-2 Жилсервис» нарушило санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта, выразившееся в нарушении п. 6.3 СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки» по адресу г. Ульяновск ул. Островского д. 58 кв. 95, а именно превысило уровень шума от крышной котельной, допустив его в детской спальней, центр в 27 дБА, при норме 25 дБА.

Таким образом, ООО «КПД-2 Жилсервис» совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.4 КоАП РФ, то есть нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений.

В судебном заседании защитники Романова Т.И. и Зинина Н.А. с протоколом об административном правонарушении не согласились. Утверждали, что постоянно принимают меры к устранению шума от крышной котельной, для чего в течении 2014-25 годов осуществили замену 3-х насосов, выполнили шумоизоляцию на техническом этаже в декабре 2014 года, установили прокладки из виброгасящего материала между опорами и трубопроводами выходящих из котельной и проходящих по техническому этажу в апреле 2015 года. Полагая, что шум вызван строительным недостатком, будучи на гарантийном сроке обслуживания дома, инициировали застройщику дома письмо с требованием об устранении причин появления шума. Отреагировав на указанное письмо, застройщик дома проводит работы по устранению шума.

Несмотря на занятую защитниками Общества позицию, вина ООО «КПД-2 Жилсервис» в совершении административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении, составленным в отношении Общества 09.11.2015 года по ст. 6.4 КоАП РФ; обращением 15.10.2015 года собственника кв. 95 д. 58 по ул. Островского г. Ульяновска Карпова А.С. в Управление Роспотребнадзора с жалобой на превышение требуемых параметров шума в квартире; протоколом лабораторных исследований от 30.10.2015 года и экспертным заключением по результатам лабораторно-инструментальных исследований от 30.10.2015 года, согласно которым уровень шума в в детской спальней, центр составил 27 дБА, при норме 25 дБА, то есть допущено превышение уровня шума на 2 дБА.

Сведения в вышеприведенных письменных документах объективно подтверждаются и показаниями свидетеля Карпова А.С., который в судебном заседании показал, что несмотря на принимаемые в рамках настоящего дела об административном правонарушении меры, исходящий от крышной котельной шум по прежнему присутствует в его квартире.

Так как управление указанным многоквартирным домом, на основании договора управления от 10.02.2012 года, осуществляет ООО «КПД-2 Жилсервис» 09.11.2015 года контролирующий орган, усмотрев состав административного правонарушения, обоснованно составил в отношении последнего протокол об административном правонарушении по ст. 6.4 КоАП РФ. Указанный протокол отвечает требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Доводы защитников Общества Романовой Т.И. и Зининой Н.А., о том, что принимавшиеся ООО «КПД-2 Жилсервис» меры по устранению причин превышения уровня шума свидетельствуют об отсутствии в действиях Общества вины, а следовательно и об отсутствии состава административного правонарушения, суд признает несостоятельными в силу следующего.

Из анализа положений ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ следует, что при решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм. Основанием для освобождения юридического лица от ответственности могут служить лишь обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Таковых обстоятельств в рамках настоящего дела об административном правонарушении не представлено.

Согласно ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ составляет нарушение санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации жилых помещений.

Анализ и оценка доказательств, представленных в деле, позволяют суду прийти к выводу о том, что ООО «КПД-2 Жилсервис» не были приняты все необходимые меры для обеспечения соблюдения санитарно-эпидемиологические требований при эксплуатации жилого здания, за нарушение которых установлена административная ответственность, коими могли быть в частности инициирование Обществом обращений в судебные органы с целью привлечения застройщика дома к гражданской ответственности.

Оснований к применению положений п. 2.9 КоАП РФ, то есть к признанию допущенного правонарушения малозначительным, суд не усматривает.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности юридического лица, привлекаемого к административной ответственности впервые, признание им фактических обстоятельств дела и полагает возможным назначить ему административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного нижним пределом санкции статьи 6.4 КоАП РФ, что обеспечит достижение целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ,
п о с т а н о в и л:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Сервисная компания по обслуживанию многоквартирных жилых домов КПД-2» ОГРН 1097325004512, ИНН 7325090747, КПП 732501001, р/с 40702810569000060044 в Ульяновском отделении №8588 СБ РФ г. Ульяновск, располагающееся по адресу г. Ульяновск ул. Радищева, д.5, штраф в размере 10 000 рублей.

Информация о получателе штрафа, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа: Реквизиты зачисляемого платежного поручения: Счет № 40101810100000010003 БИК 047308001 Получатель: ИНН 7325052734 КПП 732501001 Управление Федерального казначейства по Ульяновской области (Территориальное Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области (Роспотребнадзор) БИК 047308001, ОКТМО 73701000 КБК 141 1 16 280 0 00 16 000 140, наименование платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно – эпидемиологического благополучия человека и законодательства в сфере защиты прав потребителей.

Постановление суда может быть обжаловано через Ленинский районный суд г. Ульяновска в Ульяновский областной суд в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья

подпись

Г.А.Мифтахова

